



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КОСТРОМСКОЙ ОБЛАСТИ

156000, г. Кострома, ул. Долматова, д. 2

<http://kostroma.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

Дело № А31-671/2025

г. Кострома

«22» апреля 2025 года

Резолютивная часть решения объявлена 16 апреля 2025 года.

Полный текст решения изготовлен 22 апреля 2025 года.

Арбитражный суд Костромской области в составе судьи Кармановской Анны Вениаминовны, при ведении протокола судебного заседания секретарём судебного заседания Протасовой В.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Костромской области, г. Кострома

о привлечении арбитражного управляющего гражданина Рябова В.Е. Горина Кирилла Юрьевича к административной ответственности, предусмотренной частью 3.1 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

при участии представителей:

от заявителя – Рябова Е.А., представитель по доверенности от 10.01.2025 № 01-41/24, служебное удостоверение ТО № 049613 от 03.07.2017;

от лица, привлекаемого к административной ответственности – не явился (надлежащим образом уведомлен);

после перерыва:

от заявителя – Рябова Е.А., представитель по доверенности от 10.01.2025 № 01-41/24, служебное удостоверение ТО № 049613 от 03.07.2017;

от лица, привлекаемого к административной ответственности – не явился (надлежащим образом уведомлен);

установил:

Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Костромской области (далее – заявитель, Управление) обратилось в арбитражный суд с заявлением о привлечении арбитражного управляющего гражданина Рябова В.Е. Горина Кирилла Юрьевича (далее – лицо, привлекаемое к административной ответственности, арбитражный управляющий, Горин К.Ю.) к административной ответственности за совершение правонарушения,

предусмотренного частью 3.1 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Арбитражный управляющий против требований заявителя возражает, представил письменный отзыв.

В судебном заседании по правилам статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ, Кодекс) объявлялся перерыв до 16.30 16.04.2025.

16.04.2025 в 16.30 судебное разбирательство объявлено продолженным.

В соответствии с частью 3 статьи 205 АПК РФ, арбитражный суд извещает о времени и месте судебного заседания лиц, участвующих в деле. Неявка указанных лиц, извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, не является препятствием для рассмотрения дела, если суд не признал их явку обязательной.

Арбитражный управляющий надлежащим образом уведомленный о времени и месте рассмотрения дела, в том числе после перерыва, явку своего представителя в судебное заседание не обеспечил.

На основании части 3 статьи 205 АПК РФ суд рассматривает дело в отсутствие надлежащим образом уведомленного арбитражного управляющего, поскольку обязательной его явку в судебное заседание, суд не признавал.

Исследовав материалы дела, суд установил следующие обстоятельства.

Решением Арбитражного суда Костромской области от 30.05.2024 по делу № А31-3185/2024 заявление гражданина Рябова Владимира Егоровича (далее – должник, Рябов В.Е.) о признании несостоятельным (банкротом) признано обоснованным и в отношении него введена процедура реализации имущества должника.

Финансовым управляющим утвержден Горин Кирилл Юрьевич, участник Ассоциации арбитражных управляющих «Евразия».

Должностным лицом отдела государственного земельного надзора, по контролю (надзору) в сфере саморегулируемых организаций, геодезии и картографии, землеустройства и мониторинга земель Управления, уполномоченным на составление протокола об административном правонарушении, при ознакомлении с материалами дела о несостоятельности (банкротстве) гражданина Рябова В.Е. размещенными на сайте Арбитражного суда Костромской области, а также при исследовании сайта Единого Федерального реестра сведений о банкротстве (далее – ЕФРСБ), а именно личной карточки должника, в действиях финансового управляющего гражданина Рябова В.Е. Горина К.Ю. были выявлены нарушения требований пункта 4 статьи 20.3, пункта 3 статьи 143, пункта 2 статьи 52, абзаца 12 пункта 8 статьи 213.9, пункта 1 статьи 213.26, пункта 1 статьи 213.1, абзаца 2 пункта 8 статьи 213.9 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее – Закон о банкротстве), пункта 9 главы 3 Правил подготовки отчетов финансового управляющего, утвержденных приказом Минэкономразвития Российской Федерации от 31.05.2024 № 343 (далее – Правила подготовки отчетов финансового управляющего), обязывающие арбитражного управляющего при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве действовать добросовестно и разумно, в интересах должника, кредиторов и общества; в установленный арбитражным судом срок представлять арбитражному суду все сведения, касающиеся процедуры

реализации имущества должника, в том числе отчет о своей деятельности; не реже чем один раз в квартал направлять кредиторам отчет финансового управляющего о своей деятельности; в течение одного месяца с даты окончания проведения описи и оценки имущества должника представить собранию кредиторов положение о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества гражданина с указанием начальной цены продажи имущества; соблюдать правила подготовки отчетов финансового управляющего, в том числе указывать в отчете все предусмотренные законом сведения; своевременно проводить опись и оценку имущества должника.

Усмотрев в действиях Горина К.Ю. признаки состава правонарушения, предусмотренного частью 3.1 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ, Кодекс), в отношении арбитражного управляющего составлен протокол об административном правонарушении от 14.01.2025 № 00014425 (л.д. 8-18).

03.02.2025 Управление обратилось в арбитражный суд с заявлением о привлечении Горина К.Ю. к административной ответственности.

В судебном заседании представитель Управления поддержал заявленные требования в полном объеме, просил привлечь арбитражного управляющего гражданина Рябова В.Е. Горина К.Ю. к административной ответственности за совершение правонарушения, предусмотренного частью 3.1 статьи 14.13 КоАП РФ.

Арбитражный управляющий требования Управления не признал, в представленном в дело отзыве (л.д. 98-100) указал, что по вмененному Управлением эпизоду правонарушения, выразившемуся в непредставлении в установленный арбитражным судом срок отчета финансового управляющего о результатах проведения процедуры реализации имущества должника, по состоянию на 31.10.2024 (дата установленная судом для представления отчета) финансовым управляющим не были выполнены все мероприятия, предусматривающие процедуру банкротства, основания для подачи ходатайства о завершении процедуры также отсутствовали. Ходатайство о продлении процедуры финансовым управляющим не было заявлено, так как Горин К.Ю. руководствовался положениями пункта 2 статьи 213.24 Закона о банкротстве. По вмененному эпизоду правонарушения, выразившемуся в нарушении арбитражным управляющим срока направления кредиторам отчета финансового управляющего о своей деятельности, Горин К.Ю. полагает, что Закон о банкротстве не содержит в себе нормы, обязывающей арбитражного управляющего направлять какие-либо ответы, письма, документы, отвечать на запросы. По вмененному Управлением эпизоду правонарушения, выразившемуся в непредставлении собранию кредиторов в сроки, установленные Законом о банкротстве, положения о порядке, сроках и условиях реализации имущества арбитражный управляющий указал, что оценка имущества должника проведена 23.11.2024, сообщение о проведении собрания кредиторов опубликовано финансовым управляющим 20.01.2025, собрание назначено на 28.02.2025. Собрание кредиторов должника Рябова В.Е. в форме заочного голосования, назначенное на 28.02.2025 признано состоявшимся. По вмененному эпизоду правонарушения, выразившемуся в отсутствии в отчете финансового управляющего сведений о счетах должника в банках и иных кредитных организациях Горин К.Ю. пояснил, что на странице 5 отчета финансового управляющего имеется таблица «Сведения о проведенной финансовым

управляющим работе по закрытию счетов должника и ее результатах», данная таблица не отражает в себе сведений, так как не все ответы и выписки из кредитных учреждений были получены, а те ответы, которые поступили финансовому управляющему, не содержат полных сведений для внесения их в отчет. По вмененному Управлением эпизоду правонарушения, в части длительного не проведения описи и оценки имущества арбитражный управляющий указал, что в данном случае возникли проблемы при получении сведений из ЕГРН. Корректная выписка из ЕГРН с выявленным имуществом должника была получена финансовым управляющим 18.10.2024. После получения выписки финансовый управляющий разработал положение о продаже имущества и назначении собрания кредиторов. По мнению Горина К.Ю. по всем вмененным Управлением эпизодам правонарушения в действиях (бездействии) арбитражного управляющего не усматривается фактов неисполнения какой-либо обязанности, установленной Законом о банкротстве.

Суд, исследовав материалы дела, оценив представленные доказательства, приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 6 статьи 205 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) при рассмотрении дела о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании устанавливает, имелось ли событие административного правонарушения, имелся ли факт его совершения лицом, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении, имелись ли основания для составления протокола об административном правонарушении и полномочия административного органа, составившего протокол, предусмотрена ли законом административная ответственность за совершение данного правонарушения и имеются ли основания для привлечения к административной ответственности лица, в отношении которого составлен протокол, а также определяет меры административной ответственности.

Согласно части 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ, Кодекс) лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию иначе как на основании и в порядке, установленных законом.

Основаниями для привлечения к административной ответственности являются наличие в действиях (бездействии) лица, предусмотренного КоАП РФ состава административного правонарушения и отсутствие обстоятельств, исключающих производство по делу.

В силу части 3 статьи 14.13 Кодекса, неисполнение арбитражным управляющим, реестродержателем, организатором торгов, оператором электронной площадки либо руководителем временной администрации кредитной или иной финансовой организации обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве), если такое действие (бездействие) не содержит уголовно наказуемого деяния, составляет объективную сторону данного административного правонарушения, которое влечет административную ответственность для должностных лиц в виде предупреждения или наложения административного штрафа в размере от двадцати пяти тысяч до пятидесяти тысяч рублей.

В части 3.1 статьи 14.13 КоАП РФ предусмотрено, что повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.13 Кодекса, если такое действие не содержит уголовно наказуемого деяния, влечет дисквалификацию должностных лиц на срок от 6 месяцев до 3 лет.

Объектом данного административного правонарушения является порядок действий при банкротстве юридических лиц, индивидуальных предпринимателей и граждан.

Объективную сторону правонарушения составляет повторное неисполнение арбитражным управляющим обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве), если такое действие (бездействие) не содержит уголовно наказуемого деяния.

С субъективной стороны данное нарушение характеризуется деянием в форме действия либо бездействия и проявляется в невыполнении правил, применяемых в период ведения соответствующей процедуры банкротства. В то же время приведенная норма носит бланкетный характер, что предполагает применение в каждом конкретном случае соответствующих норм законодательства о несостоятельности (банкротстве).

Права и обязанности арбитражного управляющего определены Федеральным законом от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве).

Согласно пункту 1 статьи 20 Закона о банкротстве арбитражный управляющий является субъектом профессиональной деятельности и осуществляет регулируемую Законом о банкротстве профессиональную деятельность, занимаясь частной практикой.

В соответствии с положениями абзаца 27 статьи 2 Закона о банкротстве финансовый управляющий - арбитражный управляющий, утвержденный арбитражным судом для участия в деле о банкротстве гражданина.

Права и обязанности арбитражного управляющего в деле о несостоятельности (банкротстве) гражданина перечислены в пунктах 7 и 8 статьи 213.9 Закона о банкротстве.

В абзаце 10 пункта 2 статьи 20.3 Закона о банкротстве определено, что арбитражный управляющий в деле о банкротстве обязан осуществлять установленные настоящим Федеральным законом функции.

Пункт 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве предусматривает, что при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества.

Следовательно, основной целью деятельности арбитражного управляющего является обеспечение соблюдения законодательства при проведении процедур несостоятельности (банкротства).

Неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанностей, возложенных на арбитражного управляющего, является основанием для привлечения его к ответственности.

Особенности банкротства граждан урегулированы главой 10 Закона о банкротстве.

В пункте 1 постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 13.10.2015 № 45 "О некоторых вопросах, связанных с введением в действие

процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан" разъяснено, что в соответствии с пунктом 1 статьи 213.1 Закона о банкротстве отношения, связанные с банкротством граждан, не являющихся индивидуальными предпринимателями, регулируются параграфами 1.1 и 4 главы X Закона о банкротстве, а при отсутствии специальных правил, регламентирующих особенности банкротства этой категории должников - главами I - III.1, VII, VIII, параграфом 7 главы IX и параграфом 2 главы XI Закона о банкротстве

В силу пункта 3 статьи 143 Закона о банкротстве конкурсный управляющий обязан по требованию арбитражного суда предоставлять арбитражному суду все сведения, касающиеся конкурсного производства, в том числе отчет о своей деятельности.

В соответствии с пунктом 2 статьи 52 Закона о банкротстве, судебные акты, предусмотренные пунктом 1 статьи 52 Закона о банкротстве, а также иные предусмотренные Законом о банкротстве судебные акты арбитражного суда подлежат немедленному исполнению, если иное не установлено настоящим Федеральным законом.

Согласно пункту 8 статьи 213.9 Закона о банкротстве финансовый управляющий в деле о несостоятельности (банкротстве) гражданина обязан принимать меры по выявлению имущества гражданина и обеспечению сохранности этого имущества; проводить анализ финансового состояния гражданина; выявлять признаки преднамеренного и фиктивного банкротства; вести реестр требований кредиторов; уведомлять кредиторов о проведении собраний кредиторов в соответствии с пунктом 5 статьи 213.8 настоящего Федерального закона; созывать и (или) проводить собрания кредиторов для рассмотрения вопросов, отнесенных к компетенции собрания кредиторов настоящим Федеральным законом; уведомлять кредиторов, а также кредитные организации, в которых у гражданина-должника имеются банковский счет и (или) банковский вклад, включая счета по банковским картам, и иных дебиторов должника о введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина не позднее чем в течение пяти рабочих дней со дня, когда финансовый управляющий узнал о наличии кредитора или дебитора; рассматривать отчеты о ходе выполнения плана реструктуризации долгов гражданина, предоставленные гражданином, и предоставлять собранию кредиторов заключения о ходе выполнения плана реструктуризации долгов гражданина; осуществлять контроль за ходом выполнения плана реструктуризации долгов гражданина; осуществлять контроль за своевременным исполнением гражданином текущих требований кредиторов, своевременным и в полном объеме перечислением денежных средств на погашение требований кредиторов; направлять кредиторам отчет финансового управляющего не реже чем один раз в квартал, если иное не установлено собранием кредиторов; исполнять иные предусмотренные настоящим Федеральным законом обязанности.

В соответствии с пунктом 2 статьи 213.24 Закона о банкротстве в случае принятия арбитражным судом решения о признании гражданина банкротом арбитражный суд принимает решение о введении реализации имущества гражданина. Реализация имущества гражданина вводится на срок не более чем шесть месяцев. При отсутствии ходатайства финансового управляющего о завершении реализации имущества гражданина срок указанной процедуры считается продленным на шесть месяцев.

В абзаце четвертом пункта 50 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» разъяснено, что к судебному заседанию, на котором будет рассматриваться вопрос о продлении или завершении конкурсного производства, арбитражный управляющий обязан заблаговременно (части 3 и 4 статьи 65 АПК РФ) направить суду и основным участникам дела о банкротстве отчет в соответствии со статьями 143 или 149 Закона о банкротстве.

В Российской Федерации процедуры банкротства осуществляются под контролем арбитражного суда. Для того, чтобы арбитражному суду принять обоснованное решение о продлении процедуры банкротства, арбитражный суд должен владеть актуальной информацией о ходе процедуры банкротства.

Согласно части 1 статьи 113 АПК РФ процессуальные действия совершаются в сроки, установленные данным Кодексом или иными федеральными законами, а в случаях, если процессуальные сроки не установлены, они назначаются арбитражным судом. Сроки совершения процессуальных действий определяются точной календарной датой, указанием на событие, которое обязательно должно наступить, или периодом, в течение которого действие может быть совершено (часть 2 статьи 113 АПК РФ).

Из материалов дела следует, что решением Арбитражного суда Костромской области от 30.05.2024 по делу № А31-3185/2024 гражданин Рябов В.Е. признан несостоятельным (банкротом), в отношении него введена процедура реализации имущества гражданина сроком на пять месяцев, финансовым управляющим утвержден Горин К.Ю. Данным решением финансовому управляющему указано на необходимость представления к судебному заседанию, назначенному на 31.10.2024 отчета о результатах процедуры реализации имущества с приложением документов, определенных статьями 213.28 Закона о банкротстве.

Учитывая, что процедура реализации имущества вводится на определенный срок, финансовый управляющий, обязан подготовить отчет о своей деятельности и предоставить его суду не позднее даты, установленной арбитражным судом.

Вместе с тем к судебному заседанию, назначенному на 31.10.2024, арбитражный управляющий Горин К.Ю. отчет о деятельности финансового управляющего и о результатах проведения им процедуры реализации имущества должника не представил, мотивированное ходатайство о дальнейшем ходе процедуры реализации не заявил, в связи с чем определением суда от 31.10.2024 процедура реализации имущества должника была продлена.

Таким образом, материалами дела подтверждается, что в нарушение приведенных нормативных положений и требований Арбитражного суда Костромской области, указанных в решении от 30.05.2024 Горин К.Ю. не представил необходимые по делу о несостоятельности (банкротстве) документы, в том числе отчет финансового управляющего о своей деятельности и о результатах процедуры реализации имущества должника. Указанные факты свидетельствуют о неисполнении арбитражным управляющим обязанностей, установленных пунктом 2 статьи 52, пунктом 3 статьи 143 Закона о банкротстве.

Мнение арбитражного управляющего о том, что в действиях (бездействии) Горина К.Ю. не усматривается факта неисполнения какой-либо обязанности, установленной Законом о банкротстве, суд признает ошибочным, поскольку

обязанность представления финансовым управляющим по требованию арбитражного суда необходимых по делу о несостоятельности (банкротстве) документов, в том числе отчета о своей деятельности прямо предусмотрена пунктом 2 статьи 52, пунктом 3 статьи 143 Закона о банкротстве.

Согласно абзацу 12 пункта 8 статьи 213.9 Закона о банкротстве финансовый управляющий в деле о несостоятельности (банкротстве) гражданина обязан в том числе, направлять кредиторам отчет финансового управляющего не реже чем один раз в квартал, если иное не установлено собранием кредиторов.

В соответствии с пунктом 2 статьи 192 Гражданского кодекса Российской Федерации к сроку, исчисляемому кварталами года, применяются правила для сроков, исчисляемых месяцами. При этом квартал считается равным трем месяцам, а отсчет кварталов ведется с начала года.

Из материалов дела следует и установлено судом, что определением суда изготовленным в виде резолютивной части от 07.08.2024 по делу № А31-3185-1/2024 в реестр требований кредиторов должника включено требование публичного акционерного общества «Сбербанк России», определением суда изготовленным в виде резолютивной части от 29.08.2024 по делу № А31-3185-2/2024 в реестр требований кредиторов должника включено требование публичного акционерного общества «Совкомбанк».

Таким образом, Горин К.Ю. во исполнение требований абзаца 12 пункта 8 статьи 213.9 Закона о банкротстве был обязан направить отчет финансового управляющего о своей деятельности указанным выше кредиторам не позднее сентября, декабря 2024 года.

Вместе с тем, в нарушение указанных норм арбитражным управляющим Гориным К.Ю. доказательств, свидетельствующих о надлежащем и своевременном направлении кредиторам в 3 и 4 квартале 2024 года отчетов финансового управляющего о своей деятельности, в материалы дела не представлено.

Следовательно, вменяемое арбитражному управляющему нарушение требований абзаца 12 пункта 8 статьи 213.9 Закона о банкротстве признается судом доказанным.

Данное бездействие финансового управляющего лишает кредиторов предоставленного им законом права на своевременное получение полной информации о процедуре банкротства и осуществление контроля за проведением процедуры.

Довод арбитражного управляющего о том, что Закон о банкротстве не содержит в себе нормы, обязывающей арбитражного управляющего направлять какие-либо ответы, письма, документы, отвечать на запросы, со ссылкой на пункт 2 статьи 213.9 Закона о банкротстве является ошибочным, поскольку данной нормой установлены требования предъявляемые к арбитражному управляющему в целях утверждения его в деле о банкротстве гражданина.

Вместе с тем, в рассматриваемом случае финансовому управляющему вменяется нарушение требований абзаца 12 пункта 8 статьи 213.9 Закона о банкротстве, которым прямо предусмотрена обязанность финансового управляющего по направлению кредиторам отчета финансового управляющего не реже чем один раз в квартал, если иное не установлено собранием кредиторов.

В соответствии с пунктом 1 статьи 213.26 Закона о банкротстве в течение одного месяца с даты окончания проведения описи и оценки имущества гражданина

финансовый управляющий представляет собранию кредиторов или в комитет кредиторов для утверждения проект положения о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества гражданина с указанием начальной цены продажи имущества. Данное положение должно соответствовать правилам продажи имущества должника, установленным статьями 110, 111, 112, 139 настоящего Федерального закона.

В течение двух месяцев собрание кредиторов или комитет кредиторов должны утвердить указанное положение. Собрание кредиторов или комитет кредиторов вправе утвердить иной порядок продажи имущества должника, чем тот, который предложен финансовым управляющим.

Сведения об утверждении положения о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества гражданина с указанием начальной цены продажи имущества включаются финансовым управляющим в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве.

Как усматривается из материалов дела, 09.01.2025 арбитражным управляющим Гориным К.Ю. представлен отчет финансового управляющего о своей деятельности и о результатах проведения реализации имущества (л.д. 37-43), из которого следует, что опись имущества должника проведена 15.10.2024, оценка имущества должника проведена 23.11.2024.

Таким образом, финансовый управляющий во исполнение требований пункта 1 статьи 213.26 Закона о банкротстве был обязан не позднее 23.12.2024 представить собранию кредиторов должника для утверждения проект положения о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества гражданина с указанием начальной цены продажи имущества.

Вместе с тем, административным органом на момент составления протокола об административном правонарушении (14.01.2025) установлено, что арбитражным управляющим в нарушение требований пункта 1 статьи 213.26 Закона о банкротстве собрание кредиторов должника с поставленным вопросом повестки собрания не назначалось и не проводилось, на сайте ЕФРСБ данная информация отсутствовала.

В этой связи нарушение арбитражным управляющим требований пункта 1 статьи 213.26 Закона о банкротстве признается арбитражным судом доказанным.

Указанные действия арбитражного управляющего нарушают права кредиторов, в части наиболее раннего удовлетворения заявленных ими требований и приводят к затягиванию процедуры реализации имущества должника.

Доводы арбитражного управляющего о том, что сообщение о проведении собрания кредиторов опубликовано финансовым управляющим в ЕФРСБ 20.01.2025, собрание кредиторов должника Рябова В.Е. в форме заочного голосования, назначенное на 28.02.2025 признано состоявшимся, в связи с чем в действиях (бездействии) Горина К.Ю. не усматривается факта неисполнения какой-либо обязанности, установленной Законом о банкротстве не могут быть приняты во внимание судом, поскольку указанные действия совершены арбитражным управляющим после составления Управлением протокола об административном правонарушении, с нарушением установленного пунктом 1 статьи 213.26 Закона о банкротстве срока.

Приказом Минэкономразвития России от 31.05.2024 № 343 утвержден Федеральный стандарт профессиональной деятельности арбитражных управляющих «Правила подготовки отчетов финансового управляющего» (далее – Приказ № 343,

Правила подготовки отчетов финансового управляющего), включающий Правила подготовки отчета финансового управляющего о своей деятельности и о результатах реализации имущества гражданина (раздел III).

Пунктом 9 Правил подготовки отчетов финансового управляющего установлено, что отчет финансового управляющего о своей деятельности и о результатах реализации имущества гражданина подготавливается в соответствии с Типовой формой отчета финансового управляющего о своей деятельности и о результатах реализации имущества гражданина (приложение № 2).

Согласно Типовой форме отчета финансового управляющего о своей деятельности и о результатах проведения реализации имущества, в отчете должны содержаться, в том числе сведения о счетах должника в банках и иных кредитных организациях.

Из материалов дела следует и установлено судом, что в нарушение требований пункта 9 Правил подготовки отчетов финансового управляющего, отчет финансового управляющего о своей деятельности и о результатах проведения реализации имущества от 09.01.2025 (л.д. 37-43) не содержит сведений о счетах должника в банках и иных кредитных организациях. Кроме того, данный отчет не содержит раздела «Приложение», соответственно в указанном отчете отсутствует перечень документов, подтверждающих указанные в нем сведения.

Таким образом, материалами дела подтверждается факт нарушения арбитражным управляющим требований пункта 9 Правил подготовки отчетов финансового управляющего, Типовой формы отчета финансового управляющего о своей деятельности и о результатах проведения реализации имущества, пункта 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве.

Довод арбитражного управляющего о том, что отчет финансового управляющего от 09.01.2025 не содержит сведений о счетах должника в банках и иных кредитных организациях, так как не все ответы и выписки из кредитных учреждений были получены Гориным К.Ю., а те ответы, которые поступили финансовому управляющему, не содержат полных сведений для внесения их в отчет отклоняется судом, поскольку опровергается представленными в дело доказательствами. Так, из представленных самим арбитражным управляющим ответов на запросы (л.д. 68-70) следует, что все необходимые сведения были известны арбитражному управляющему до представления им отчета финансового управляющего о своей деятельности и о результатах реализации имущества гражданина.

Согласно пункту 1 статьи 213.1 Закона о банкротстве отношения, связанные с банкротством граждан и не урегулированные настоящей главой, регулируются главами I - III.1, VII, VIII, параграфом 7 главы IX и параграфом 2 главы XI настоящего Федерального закона.

В соответствии с абзацем 2 пункта 8 статьи 213.9 Закона о банкротстве финансовый управляющий обязан принимать меры по выявлению имущества гражданина и обеспечению сохранности этого имущества.

В процедуре реализации имущества гражданина, первоочередной задачей арбитражного управляющего является пополнение конкурсной массы. Пополнение конкурсной массы происходит в основном от доходов с продажи имущества должника на торгах.

Пунктом 1 статьи 213.25 Закона о банкротстве предусмотрено, что все имущество гражданина, имеющееся на дату принятия решения арбитражного суда о признании гражданина банкротом и введении реализации имущества гражданина и выявленное или приобретенное после даты принятия указанного решения, составляет конкурсную массу, за исключением имущества, определенного пунктом 3 настоящей статьи.

Перечень имущества гражданина, которое исключается из конкурсной массы в соответствии с положениями настоящего пункта, утверждается арбитражным судом, о чем выносится определение, которое может быть обжаловано (абзац 2 пункта 2 статьи 213.25 Закона о банкротстве).

Процедура реализации имущества гражданина подлежит завершению в случае отсутствия в конкурсной массе денежных средств или имущества, средства от реализации которого могут быть направлены на расчеты с кредиторами, а также отсутствия иной реальной возможности пополнения конкурсной массы и осуществления расчетов с кредиторами.

Согласно пункту 5 статьи 213.25 Закона о банкротстве с даты признания гражданина банкротом все права в отношении имущества, составляющего конкурсную массу, в том числе на распоряжение им, осуществляются только финансовым управляющим от имени гражданина и не могут осуществляться гражданином лично (абзац 2).

Права финансового управляющего, предусмотренные статьей 213.9 Закона о банкротстве, предоставлены ему в целях возврата должнику его имущества и защиты интересов кредиторов должника, направленных на максимально полное удовлетворение их имущественных требований.

Потенциальная осведомленность арбитражного управляющего об имуществе и имущественных правах должника устанавливается с учетом требований о стандартах поведения, предъявляемых к среднему профессиональному арбитражному управляющему, действующему разумно и проявляющему требующуюся от него по условиям оборота осмотрительность в аналогичной ситуации.

Разумный управляющий, утвержденный при введении процедуры, не только формально запрашивает всю необходимую ему для осуществления своих полномочий информацию, в том числе такую, которая может свидетельствовать о наличии в собственности должника имущества, находящегося у третьих лиц, но и принимает активные действия для получения соответствующей информации.

Затем управляющий оценивает реальную возможность включения в конкурсную массу того или иного имущества и его последующей реализации.

Таким образом, основной обязанностью арбитражного управляющего является выявление имущества должника, формирование конкурсной массы и соразмерное удовлетворение требований кредиторов.

В соответствии с пунктом 1 статьи 213.26 Закона о банкротстве в течение одного месяца с даты окончания проведения описи и оценки имущества гражданина финансовый управляющий представляет собранию кредиторов или в комитет кредиторов для утверждения проект положения о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества гражданина с указанием начальной цены продажи имущества. Данное положение должно соответствовать правилам продажи

имущества должника, установленным статьями 110, 111, 112, 139 настоящего Федерального закона.

Из буквального толкования положений абзаца 1 пункта 1 статьи 213.26 Закона о банкротстве следует, что фактическое наличие или отсутствие имущества должно быть оформлено описью имущества. При этом опись имущества должника фактически является инвентаризацией всех активов, которые принадлежат гражданину с целью их оценки и реализации в составе конкурсной массы.

Специальной нормы, предусматривающей срок проведения финансовым управляющим описи имущества гражданина, Закон о банкротстве не содержит. Поскольку процедура реализации имущества должника является ликвидационной, то в силу пункта 1 статьи 213.1 Закона о банкротстве, положения абзаца 2 пункта 2 статьи 129 Закона о банкротстве подлежат применению как общие нормы.

Согласно абзацу 2 статьи 129 Закона о банкротстве конкурсный управляющий обязан принять в ведение имущество должника, провести инвентаризацию такого имущества в срок не позднее трех месяцев с даты введения конкурсного производства, если более длительный срок не определен судом, рассматривающим дело о банкротстве, на основании ходатайства конкурсного управляющего в связи со значительным объемом имущества должника.

Из материалов дела следует, что решением Арбитражного суда Костромской области от 30.05.2024 по делу № А31-3185/2024 Рябов В.Е. признан несостоятельным (банкротом) и в отношении него введена процедура реализации имущества должника.

Следовательно, финансовый управляющий, действуя добросовестно и разумно, был обязан провести опись имущества должника в срок не позднее трех месяцев с даты введения процедуры реализации имущества должника.

Из представленного финансовым управляющим отчета от 09.01.2025 (л.д. 37-43) следует, что опись имущества должника проведена финансовым управляющим 15.10.2024 (л.д. 44-47), то есть спустя 5,5 месяцев с даты введения процедуры банкротства должника.

Административным органом установлено, что согласно материалам дела № А31-3185/2024 должник владеет на праве собственности квартирой, расположенной по адресу: г. Кострома, ул. Димитрова, д. 37А, кв. 101, а также гаражом, расположенным по адресу: г. Кострома, ул. Энергетиков, д. 3, ГСК «Электрик», бокс 11. Иного имущества за должником не зарегистрировано. Данные сведения были указаны должником при обращении в арбитражный суд с заявлением о признании несостоятельным (банкротом), с приложением подтверждающих документов.

Таким образом, административный орган пришел к обоснованному выводу о том, что у финансового управляющего имелась возможность проведения описи имущества должника в более ранние сроки с даты введения процедуры банкротства должника.

Из материалов дела не усматривается наличие каких-либо обстоятельств, препятствующих Горину К.Ю. для проведения описи имущества должника в более ранние сроки.

Вместе с тем, на протяжении 5,5 месяцев финансовый управляющий гражданина Рябова В.Е. не принимал мер по проведению описи имущества должника, чем нарушил требования пункта 1 статьи 213.1, абзаца 2 пункта 8

статьи 213.9 Закона о банкротстве.

Довод финансового управляющего о том, что у него возникли проблемы при получении сведений из ЕГРН и корректная выписка из ЕГРН с выявленным имуществом должника была получена финансовым управляющим только 18.10.2024 отклоняется судом, поскольку из представленной арбитражным управляющим выписки из ЕГРН следует, что запрос на получение данной выписки был направлен Гориным К.Ю. лишь 18.10.2024. Доказательств обращения арбитражного управляющего с запросом в Росреестр с целью получения выписки из ЕГРН в отношении должника в более ранние сроки, Горин К.Ю. в материалы дела не представлено.

По убеждению суда, арбитражный управляющий имел возможность заблаговременно запросить всю необходимую информацию об имуществе должника. Обстоятельств, препятствующих получению всех необходимых документов для проведения описи имущества должника, судом не установлено.

Кроме того, как правомерно отмечено административным органом пунктом 2 статьи 213.26 Закона о банкротстве предусмотрено, что оценка имущества гражданина, которое включено в конкурсную массу в соответствии с настоящим Федеральным законом, проводится финансовым управляющим самостоятельно, о чем финансовым управляющим принимается решение в письменной форме. Проведенная оценка может быть оспорена гражданином, кредиторами, уполномоченным органом в деле о банкротстве гражданина.

Финансовый управляющий, действуя добросовестно и разумно, был обязан провести оценку имущества должника в разумный срок.

Вместе с тем, из материалов дела следует, что финансовым управляющим оценка имущества должника проведена лишь 23.11.2024, то есть спустя 1 месяц и 8 дней со дня проведения описи имущества.

Суд отмечает, что отсутствие в Законе о банкротстве сроков проведения описи и оценки имущества должника не свидетельствует о праве арбитражного управляющего определять их произвольно по своему усмотрению, поскольку несвоевременное проведение описи и оценки имущества должника может повлиять на права кредиторов и повлечь убытки, в том числе вызванные снижением рыночной стоимости имущества должника.

На основании изложенного, суд приходит к выводу, что материалы дела свидетельствуют о несоблюдении арбитражным управляющим Горин К.Ю. требований пункта 4 статьи 20.3, пункта 3 статьи 143, пункта 2 статьи 52, абзаца 12 пункта 8 статьи 213.9, пункта 1 статьи 213.26, пункта 1 статьи 213.1, абзаца 2 пункта 8 статьи 213.9 Закона о банкротстве, пункта 9 главы 3 Правил подготовки отчетов финансового управляющего.

Изложенные нарушения подтверждаются совокупностью представленных в дело доказательств и свидетельствуют о невыполнении арбитражным управляющим возложенных на него Законом о банкротстве обязанностей. Следовательно, имеет место событие административного правонарушения. Будучи лицом, специально обученным в области антикризисного управления, Горин К.Ю. не мог не осознавать, что вышеуказанные деяния противоправны, что указывает на его вину в совершении административного правонарушения, и, как следствие, на наличие состава правонарушения.

В соответствии со статьей 26.1 Кодекса, наличие события административного

правонарушения, виновность лица в совершении правонарушения являются обстоятельствами, подлежащими доказыванию по делу об административном правонарушении.

В силу пункта 5 статьи 205 АПК РФ по делам о привлечении к административной ответственности обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для составления протокола об административном правонарушении, возлагается на административный орган.

Доказательствами по делу об административном правонарушении, в частности, являются протокол об административном правонарушении, иные протоколы, предусмотренные Кодексом, объяснения лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показания потерпевшего, свидетелей, заключения эксперта, иные документы, а также показания специальных технических средств, вещественные доказательства (статья 26.2 КоАП РФ). Перечень доказательств не является исчерпывающим.

Судом установлено, что неправомерные действия Горина К.Ю. заключались в невыполнении при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве требований по своевременному представлению арбитражному суду всех сведений, касающихся процедуры реализации имущества должника, в том числе отчета о своей деятельности; направлению не реже чем один раз в квартал кредиторам отчета финансового управляющего о своей деятельности; представлению в течение одного месяца с даты окончания проведения описи и оценки имущества должника собранию кредиторов положения о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества гражданина с указанием начальной цены продажи имущества; соблюдению правил подготовки отчетов финансового управляющего, в том числе указанию в отчете всех предусмотренных законом сведений; своевременному проведению описи и оценки имущества должника.

Указанные факты Управлением доказаны, зафиксированы в протоколе от 14.01.2025 № 00014425 об административном правонарушении (л.д. 8-18), подтверждаются сведениями с сайта ЕФРСБ и иными представленными в материалы дела доказательствами.

Управление просит привлечь арбитражного управляющего Горина К.Ю. к административной ответственности по части 3.1 статьи 14.13 КоАП РФ.

В соответствии с частью 3.1 статьи 14.13 КоАП РФ повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 3 настоящей статьи, если такое действие не содержит уголовно наказуемого деяния, влечет дисквалификацию должностных лиц на срок от шести месяцев до трех лет.

При решении вопроса о квалификации деяния арбитражного управляющего по части 3.1 статьи 14.13 КоАП РФ следует руководствоваться определением повторности, которое дано в пункте 2 части 1 статьи 4.3 КоАП РФ.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 4.3 КоАП РФ обстоятельством,отягчающим административную ответственность, признается повторное совершение однородного административного правонарушения, то есть совершение административного правонарушения в период, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию в соответствии со статьей 4.6 настоящего Кодекса за совершение однородного административного правонарушения.

В пункте 15 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении

Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» разъяснено, что однородным считается правонарушение, имеющее единый родовой объект посягательства, независимо от того, установлена ли административная ответственность за совершенные правонарушения в одной или нескольких статьях КоАП РФ.

Совершенное арбитражным управляющим правонарушение отвечает признакам однородности, указанным в пункте 15 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 5.

В силу статьи 4.6 КоАП РФ лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления.

Судом установлено, что ранее решением Арбитражного суда Удмуртской Республики от 01.07.2024 по делу № А71-7703/2024, вступившим в законную силу 23.07.2024, решением Арбитражного суда Кировской области от 27.10.2024 по делу № А28-10704/2024, вступившим в законную силу 16.11.2024, арбитражный управляющий Горин К.Ю. привлечен к административной ответственности за совершение правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ с назначением административных наказаний в виде предупреждения.

При таких обстоятельствах с учетом наличия квалифицирующего признака повторности арбитражный суд приходит к выводу о наличии в действиях Горина К.Ю. события правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 3.1 статьи 14.13 КоАП РФ.

В части 1 статьи 1.5 КоАП РФ установлено, что лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Согласно части 1 статьи 2.1 Кодекса, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица.

Лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 КоАП РФ).

Как разъяснено в пункте 16 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», лицо привлекается к ответственности за совершение административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Судом не усматривается обстоятельств, препятствовавших соблюдению Гориним К.Ю. требований законодательства о банкротстве, а также

свидетельствующих о том, что им были приняты все зависящие от него меры по недопущению совершения правонарушения. Следовательно, финансовый управляющий не проявил ту степень заботливости и осмотрительности, а также должного контроля, которые необходимы для соблюдения требований законодательства о несостоятельности (банкротстве).

Горин К.Ю. имел и правовую, и реальную возможность выполнить требования законодательства, однако не предпринял соответствующих и достаточных мер для осуществления этой обязанности. При этом чрезвычайных, объективно непредотвратимых обстоятельств и других непредвиденных, непреодолимых препятствий, находящихся вне контроля, при соблюдении той степени заботливости и осмотрительности, которая требовалась в целях надлежащего исполнения обязанностей, материалами дела не установлено.

Оценив доказательства, представленные сторонами в материалы дела по правилам статьи 71 АПК РФ, суд приходит к выводу о том, что в действиях арбитражного управляющего Горина К.Ю. имеется состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 3.1 статьи 14.13 КоАП РФ. Следовательно, требование Управления обоснованно и подлежит удовлетворению.

Процессуальных нарушений, которые могли бы являться основанием для безусловного отказа в привлечении Горина К.Ю. к ответственности, а также обстоятельств, смягчающих или отягчающих вину за совершенное административное правонарушение, судом не установлено. Соблюдение гарантий защиты прав лицу, привлекаемому к административной ответственности, при составлении административных актов в ходе производства по делу об административном правонарушении Управлением было обеспечено.

Срок давности привлечения к административной ответственности, установленный статьей 4.5 КоАП РФ на момент вынесения решения судом не истек.

Оснований для применения статьи 2.9 КоАП РФ в данном случае суд не усматривает в силу следующего.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Как разъяснено в пункте 18 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 настоящего Постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния (пункт 18.1).

Правонарушение, совершенное Гориним К.Ю. посягает на установленный порядок действий при банкротстве, обязательный для всех участников конкурсного производства. Невыполнение этого порядка, представляет существенную угрозу

охраняемым общественным отношениям и не может являться малозначительным, поскольку затрагивает интересы кредиторов и должника.

По смыслу статьи 20 Закона о банкротстве законодатель придает особый статус деятельности арбитражных управляющих, нормативно установив повышенные требования к лицам, осуществляющим такую деятельность. В то же время арбитражный управляющий при отсутствии объективных, чрезвычайных и непреодолимых обстоятельств не принял зависящие от него исчерпывающие меры для соблюдения требований закона.

Суд отмечает, что предусмотренный статьей 2.9 КоАП РФ механизм освобождения субъекта правонарушения от административной ответственности не подлежит безосновательному применению.

Само по себе указание на возможность применения положений статьи 2.9 КоАП РФ, в отсутствие надлежащего и достаточного обоснования, не соответствует положениям части 1 статьи 65 АПК РФ и не свидетельствует о наличии оснований для применения положений о малозначительности к конкретному правонарушению.

Состав административного правонарушения по части 3.1 статьи 14.13 КоАП РФ является формальным, считается оконченным с момента повторного невыполнения субъектом ответственности соответствующих требований законодательства о банкротстве; факт наступления (ненаступления) общественно опасных последствий в виде причинения ущерба правам и законным интересам кредиторов и иных лиц не может иметь правового значения. Правонарушение, предусмотренное частью 3.1 статьи 14.13 КоАП РФ, посягает на установленный порядок действий при банкротстве, являющийся необходимым условием оздоровления экономики, а также защиты прав и законных интересов должников и кредиторов. Отношения, регулируемые законодательством о банкротстве, находятся под особым контролем государства. Существенная угроза охраняемым общественным отношениям выражается не в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения, а в пренебрежительном отношении арбитражного управляющего к исполнению своих публично-правовых обязанностей, к формальным требованиям публичного права.

Оснований для иных выводов из имеющихся материалов дела не усматривается. Достаточных и надлежащих доказательств обратного в нарушение положений части 1 статьи 65 АПК РФ арбитражным управляющим не представлено.

Суд полагает, что составление и рассмотрение протокола об административном правонарушении в данной ситуации не обеспечит достижения превентивной цели административного производства, установленной статьей 3.1 КоАП РФ, а такая мера государственного реагирования, как устное замечание, не окажет положительного воздействия на нарушителя с целью его информирования о недопустимости совершения подобного нарушения впредь.

Принимая во внимание вышеизложенное, учитывая обстоятельства совершения правонарушения, степень вины арбитражного управляющего, суд полагает возможным назначить Горину К.Ю. наказание в виде дисквалификации на минимальный срок шесть месяцев. Данное административное наказание в рассматриваемом случае в полной мере согласуется с его целями и соответствует принципам законности, справедливости, неотвратимости и целесообразности юридической ответственности. Возможность назначения иного наказания санкцией части 3.1 статьи 14.13 КоАП РФ не предусмотрена.

Таким образом, требование Управления о привлечении Горина К.Ю. к административной ответственности по части 3.1 статьи 14.13 КоАП РФ подлежит удовлетворению.

Вопрос о распределении судебных расходов судом не рассматривается, поскольку заявление о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагается.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 167-170, 206 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Требования Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Костромской области, г. Кострома, ул. Сенная, д. 17 - удовлетворить.

Признать арбитражного управляющего Рябова В.Е. Горина Кирилла Юрьевича, ИНН 623407718456, 18.02.1992 года рождения, место рождения: г. Рязань, зарегистрированного по адресу: г. Рязань, ул. Стройкова, д. 49, кв. 60, виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 3.1 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, привлечь к административной ответственности и назначить административное наказание в виде дисквалификации сроком на шесть месяцев.

Исполнительный лист на основании судебного акта арбитражного суда по делу о привлечении к административной ответственности не выдается, принудительное исполнение производится непосредственно на основании этого судебного акта.

Решение вступает в законную силу по истечении десяти дней со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба.

В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано во Второй арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня принятия через Арбитражный суд Костромской области.

Решение, если оно было предметом рассмотрения в арбитражном суде апелляционной инстанции или если арбитражный суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы, может быть обжаловано в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления решения в законную силу, в Арбитражный суд Волго-Вятского округа через Арбитражный суд Костромской области.

Судья

А.В. Кармановская

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 18.03.2025 10:12:24

Кому выдана Кармановская Анна Вениаминовна